Taller "Debates sobre marxismo y dialéctica"

Introducción Segundo encuentro

El sentido amplio de la expresión "procedimientos lógicos"

En este encuentro vamos a charlar sobre los procedimientos "lógicos" utilizados por Trotsky. Antes que nada, tenemos que aclarar que al utilizar la expresión "procedimientos lógicos" estamos usando la palabra "lógico" en un sentido amplio, es decir, no reducido a la lógica formal clásica, centrada en el razonamiento deductivo. Recordemos que el razonamiento deductivo es aquel que va de enunciados generales a otros menos generales, y las premisas brindan un apoyo fuerte a la conclusión. Ejemplo típico, el silogismo que los escolásticos llamaban (por una regla mnemotécnica) DARII: Todos los hombres son mortales/ Sócrates es hombre/ Por lo tanto, Sócrates es mortal.

La lógica simbólica, desarrollada desde las últimas décadas del siglo XIX, buscó perfeccionar la lógica formal tradicional, desarrollando un lenguaje artificial mediante el uso de símbolos y el establecimiento de reglas de transformación para el análisis de los razonamientos. Es una ciencia formal, con pretensiones de exactitud, centrada en la validez de los razonamientos deductivos y el análisis de la relación de consecuencia lógica, por lo que deja afuera muchas de las formas en que solemos pensar o expresarnos mediante el lenguaje no simbolizado o "étnico", en nuestro caso, el castellano. Para estudiar los razonamientos o argumentos que no entran en el campo de la lógica deductiva, existe la lógica informal, que –junto con el análisis de los razonamientos falaces– toma en cuenta los razonamientos inductivos (que van de premisas menos generales a conclusiones más generales) e incluyen una gama bastante amplia:
1. Generalización por enumeración (de lo particular a lo general). 2. Frecuencia relativa. 3. Silogismo inductivo por analogía. 4. Abducción (salto a la mejor explicación, Pierce). 5. Razonamientos confirmatorios (que es una falacia de

afirmación del consecuente desde el punto de vista deductivo, hipótesis científicas confirmadas indirectamente). Para el caso de la abducción, hay autores que lo distinguen como un tipo de razonamiento distinto del inductivo (el propio Pierce, que tomamos como referencia en este capítulo).

Todo esto no es para que nos hagamos diletantes de las cuestiones lógicas, sino más que nada para señalar la complejidad del asunto. Por ejemplo, cuando se usa la clásica contraposición entre lógica formal y dialéctica, están quedando por fuera todas estas formas de razonamiento que son estudiadas por la lógica informal. Al mismo tiempo, lo dicho anteriormente pretende servir de introducción para tener un poco más de familiaridad con las formas de razonamiento que utiliza Trotsky, junto con los razonamientos deductivos típicos de la lógica formal clásica y la dialéctica.

Sobre la especificidad de la forma de pensar de Trotsky y su trabajo teórico

Sostengo que Trotsky es un pensador modélico para analizar la utilización de una multiplicidad de procedimientos "lógicos" (en el sentido amplio antes apuntado). Creo que esto puede tener que ver, por un lado, con el tipo de trabajo teórico predominante en la obra de Trotsky, que se desarrolla en los marcos de la teoría de la revolución. La teoría de la revolución, como charlamos el año pasado en el taller sobre actualidad de la TRP, tiene un nivel de abstracción mayor que las simples conclusiones inmediatas respecto de los procesos, pero menor que el de las reflexiones sobre la concepción materialista de la historia o sobre la crítica de la economía política. Este carácter de inmediación relativa respecto de las experiencias históricas y de lucha de clases implica la necesidad de analizar fenómenos y procesos cercanos y tratar de inferir ciertas reglas, generalizaciones y analogías, dándole a estos procedimientos cierto grado de centralidad. Por otra parte, y en una relación de articulación y complementación, Trotsky utiliza recursos típicos de la reflexión filosófica como son los "experimentos mentales" (imaginar una situación en función de la cual se intenta sostener un argumento

o refutar otros), además de la dialéctica, que asocia con el análisis de procesos transitorios y difíciles de clasificar.

Los procedimientos "lógicos" utilizados por Trotsky

Enumero los que están analizados en el capítulo 2 de *Marxismo y dialéctica* y las obras tomadas como referencia. No voy a entrar en detalle, cuestión que podemos hacer en el curso del intercambio si hace falta:

-Formulación de hipótesis (abducción), experimentos mentales y argumentos deductivos (*Resultados y perspectivas*)
-Uso complementario de la generalización por enumeración (*La revolución permanente* sobre las características de la revolución contemporánea en base a experiencias de Rusia y China, e *Historia de la revolución rusa*, especialmente sobre la dualidad de poderes).
-Analogía (en los textos sobre el Termidor soviético).
-Dialéctica (para analizar procesos en términos de singularidad, contradictoriedad y transición, así como para buscar una mirada totalizadora).

Multiplicidad, combinación, primacía: ¿qué lugar para la dialéctica?

Recibí dos objeciones contra el análisis de los procedimientos lógicos utilizados por Trotsky. Una es que es "cientificista" hacer este tipo de análisis porque "la clave es la política". Si bien parece algo muy revolucionario, este planteo tiene el problema de que, si lo tomamos en serio, disminuye en vez de aumentar nuestra comprensión del pensamiento de Trotsky y tendríamos que creer en sus conclusiones políticas sin prestar atención a sus argumentos. Es decir, estaríamos (seguramente sin esa intención) ante una lisa y llana promoción de la ignorancia.
La otra objeción que recibí es que, presentada así la cuestión, habría una multiplicidad de razonamientos que se pueden utilizar en el marco del marxismo, desplazando a la dialéctica de su rol central. El problema que tiene este planteo es que pretende presentar la primacía de la dialéctica como una petición de

principio, contra el trabajo que de hecho hace el propio Trotsky, utilizando gran variedad de recursos. Desde mi punto de vista, la primacía de la dialéctica estaría planteada, no por una obligación establecida de manera apriorística, sino por la tentativa de lograr un pensamiento capaz de dar cuenta de las combinaciones originales y las totalidades, lo cual incluye los procedimientos ya comentados. Es decir, que la primacía surge de la combinación y no contra ella.