Taller "Debates sobre marxismo y dialéctica"

Introducción Quinto encuentro

Jindrich Zeleny y la lógica de *El capital*

En este encuentro, vamos a comentar algunas de las principales cuestiones planteadas en el libro de Jindrich Zeleny, *La estructura lógica de* El capital *de Marx*. Primero, algunos datos sobre el libro. Salió por primera vez en checo en 1962. En 1968 se publicó en alemán y la primera edición castellana, con traducción de Manuel Sacristán (dato a tener en cuenta), se publicó por la editorial Grijalbo en 1974.

Este trabajo, me animo a decir, es uno de los libros más importantes sobre la problemática de la "lógica de *El capital*" de los que se publicaron en los años de la segunda posguerra. Zeleny recoge, además, muchos debates de marxistas soviéticos o de los países del Este, que no eran conocidos fuera de su área. Al mismo tiempo, para la edición alemana, sugiere que su libro sirve como contribución a los debates que se venían dando durante los años '60 en torno de la obra de Althusser y las cuestiones de la cientificidad del marxismo, cómo leer *El capital*, el humanismo o anti-humanismo de Marx, etc. O sea que Zeleny tiene un programa de trabajo bastante ambicioso. No solamente quiere discutir en torno a la problemática "lógica" (en sentido amplio, como ya usamos el término en el encuentro sobre Trotsky), sino que también quiere abordar la cuestión de la racionalidad (especialmente la científica) y la concepción filosófica de Marx. Veremos que son temas relacionados estrechamente y que se unen inevitablemente en la propia exposición de Zeleny, por sus méritos, pero también por sus problemas. Iremos analizando sus planteos de la forma más sintética y sencilla posible.

Qué es la lógica según Zeleny

Zeleny define la lógica como "la ciencia de las formas del pensamiento que conduce al conocimiento de la verdad objetiva". Dice que la lógica como disciplina se concentra en "las formas del pensamiento que encontramos en el pensamiento científico teórico, tal como este las utiliza y tal como, por lo tanto, se nos presentan en el plurimilenario desarrollo de la ciencia y, en particular, en los resultados y la actividad de las ciencias modernas". Señala, a su vez, que la expresión "la lógica de *El capital*" es metafórica y que con ella se refiere a "el estudio de qué lógica, qué conceptos y qué soluciones de la problemática lógica están implícitos en la obra económica de Marx".

Acá vemos una definición de la lógica totalmente distinta de la que ofrece la lógica clásica (recordemos que se suele llamar lógica tradicional a la aristotélica y escolástica y lógica clásica a la lógica simbólica que se desarrolla desde las últimas décadas del siglo XIX, aunque tuvo un antecedente en Leibniz). En lugar de una ciencia formal centrada en el estudio de la relación de consecuencia lógica y en las formas de argumento, valiéndose de un lenguaje artificial, la lógica tal como la entiende Zeleny implica los problemas de contenido (por eso dice que conduce a la verdad objetiva) y él cuestiona explícitamente "la división tajante de la lógica en dos partes, una de ellas formal, sin ningún respecto de contenido, la otra, material o de contenido y sin perspectiva formal alguna".

Ya dijimos en el segundo encuentro que no vemos inconvenientes en hablar de lógica o lógicas en sentido amplio, pero que es importante saber de qué estamos hablando. Acá Zeleny propone una visión de la lógica muy vinculada a la teoría del conocimiento, a la filosofía y la epistemología, que excede ampliamente los criterios con que se trabaja en la lógica como ciencia formal. Volveremos sobre esto más adelante.

El problema de la ciencia

Que Marx tenía la pretensión de hacer ciencia, es algo que él mismo afirmó en infinidad de oportunidades. Incluso en los textos sobre los que discutimos en el primer encuentro está clara esa aspiración y también están claras algunas ideas que el propio Marx tiene sobre su trabajo: pretende exponer las leyes que rigen el funcionamiento del capitalismo, al mismo tiempo que dar cuenta de su carácter histórico y de las contradicciones que plantean la posibilidad de su superación. En ese marco, pone en debate las insuficiencias de la economía política clásica para desentrañar estos problemas. Al mismo tiempo, Marx asociaba la mayor capacidad explicativa de sus elaboraciones, entre otras cuestiones, con la utilización de la dialéctica. Zeleny retoma estos problemas y trata de profundizar en cuáles son las características de la explicación científica en Marx. Para esto, se vale de la comparación con David Ricardo, el gran economista clásico cuyo trabajo Marx valoraba enormemente al mismo tiempo que criticaba sus limitaciones, impuestas –para Marx– por su carácter de clase.

Sintetizando, lo que dice Zeleny que es que en Ricardo hay un modelo de ciencia, típico del período, basado en el mecanicismo, la concepción de causalidad unilineal y el estudio de la realidad desde el punto de vista cuantitativo, por ejemplo analizando las variaciones en el valor relativo de las mercancías, las alteraciones de la ganancia o de los tipos de interés, todas cuestiones cuantitativas (aunque pueda considerar ciertas variables cualitativas como los distintos tipos de trabajo, por ejemplo). Al mismo tiempo, aunque plantea en algunos momentos ciertas limitaciones históricas de las categorías económicas, Ricardo tiende a considerar la renta, la ganancia y el salario como "fuentes naturales" de tres clases constantes de la población. Dice Zeleny que Marx no rechaza de plano este tipo de análisis, porque además coincide en un punto fundamental que es el de la distinción entre esencia y apariencia –ojo, acá "esencia" no es una entidad que está más allá del mundo material, se puede entender el término como aquello que el objeto es, más allá de las limitaciones con que inicialmente se nos manifiesta– pero sí que Marx va más allá del punto

de vista centrado en lo cuantitativo y que además no concibe "esencias fijas" ni categorías ahistóricas. La integración de este conjunto de aspectos, como son un tipo distinto de causalidad, una relación distinta entre aspectos cuantitativos y cualitativos, la puesta en relieve de la historicidad de las categorías, la combinación de análisis de cuestiones empíricas y teóricas, son propias del tipo de ciencia que hace Marx.

Dice Zeleny:

El sistema científico materialista y dialéctico constituye un todo artístico de complicada arquitectura, en el cual se encuentran en unidad orgánica procesos a diversas profundidades de la escena histórica, procedimientos muy abstractos y otros plenamente fácticos y singulares; esta complicada arquitectura produce en su totalidad la imagen teórica del modo de producción capitalista "en su estructura interna".

En este marco, Zeleny afirma que la actividad científica de Marx requiere una "forma lógica" específica: la derivación dialéctica. Vayamos ahora a sus principales características.

La derivación dialéctica

Para caracterizar el tipo de procedimiento lógico (en sentido amplio) utilizado por Marx, Zeleny parte de definir su forma de elaborar teoría como "conocimiento conceptuante", lo de "conceptuante" alude a que no se trata solamente de elaborar conceptos para definir, sino que en la conceptualización también hay un desarrollo. Es una reflexión típicamente hegeliana, pero que Zeleny reconoce también en Marx. En *El capital*, el conocimiento conceptuante se caracteriza no solamente por definir su objeto sino por intentar comprender su historia (génesis) y las leyes que rigen su funcionamiento (estructura). En este mismo marco, Zeleny define el análisis del capitalismo llevado a cabo por Marx como un análisis "genético-estructural".

La derivación dialéctica es el procedimiento específico mediante el cual se lleva a cabo ese análisis "genético-estructural".

Acá el término derivación también está usado en un sentido libre. En la lógica formal, la derivación es el procedimiento que yo hice en el capítulo sobre los procedimientos lógicos de Trotsky, cuando pasé a lenguaje simbólico un razonamiento escrito en lenguaje natural y después lo escribo poniendo las premisas en líneas separadas, con guiones al principio de cada premisa, y luego busqué –mediante la aplicación de reglas de transformación que coinciden con determinados razonamientos deductivos válidos– determinar si la conclusión se desprende de las premisas y por ende si el razonamiento estudiado es válido.

Acá Zeleny usa el término derivación en un sentido totalmente distinto, aunque inspirado en el sentido clásico. No se trata de aplicar reglas de transformación a un conjunto de fórmulas para ir obteniendo nuevas fórmulas y finalmente determinar si un razonamiento es válido, sino de tomar un objeto de estudio y remontarnos a su historia y comprender su desarrollo. Zeleny dice que, cuando hacemos eso, podemos descubrir una "relación necesaria de consecuencia" entre formas económicas. Por ejemplo, tomando en cuenta el capítulo I de *El capital* que va haciendo todo un desarrollo desde la oposición entre valor de uso y valor y analiza la forma simple del valor (forma relativa lienzo, forma equivalente chaqueta), la forma desplegada (forma relativa lienzo, múltiples formas equivalentes como chaqueta, té, etc, etc.) y la forma general del valor como inversión de la forma desplegada (muchas mercancías como forma relativa y una sola como equivalente), que finalmente va a desembocar en la forma dineraria. Todo esto es presentado por Zeleny como el ejemplo de lo que es la derivación dialéctica, que en realidad tenemos que completarlo con las cuestiones históricas expuestas en el capítulo II sobre el proceso que da lugar al surgimiento del dinero como equivalente general.

Según Zeleny, la unidad del procedimiento lógico-dialéctico y el histórico es lo que caracteriza la derivación dialéctica de Marx. Cabe aclarar que con "histórico" no estamos hablando estrictamente de una historia empírica, aunque esta también aparece en múltiples pasajes de *El capital.* Por ejemplo, si revisamos el capítulo II, la explicación de cómo surge el dinero es cierto que está planteada en términos de un proceso que pretende exponer su origen, pero es una explicación más teórica que histórica específicamente hablando, o sea Marx habla de por qué en algún momento surge el dinero como algo necesario en el marco del proceso de generalización del intercambio, pero no hace una historia situada de eso en este capítulo. Por eso es una "historia" más conceptual que empírica, por así decirlo, que engarza bien con la idea de la exposición conceptual del movimiento del capital.

Para Marx (y Zeleny), hay ciertas condiciones para la realización de este tipo de procedimiento teórico: la primera es el conocimiento empírico de la materia; la segunda, que la construcción teórica esté basada en una realidad histórico-factual que constituye sus presupuestos comprobables y la última es el grado de madurez alcanzado en la realidad por el todo estudiado.

Entonces, en esta idea de la "derivación dialéctica" en Zeleny hay algo de uso impropio de un término de la lógica formal para un tipo de elaboración teórica que la excede ampliamente, pero también un reconocimiento de un tipo de procedimiento teórico específico, capaz de captar problemas que no se pueden comprender desde el punto de vista de la economía clásica. El trabajo teórico de Marx establece nexos "lógicos" (en el sentido de relaciones de dependencia o interdependencia necesarias entre ciertas categorías reconstruidas teóricamente) e históricos para arribar a una lectura de cómo surge y funciona la sociedad burguesa o el sistema del capital. Veremos, sin embargo, que la cuestión de superponer registros le genera ciertos problemas a Zeleny.

Los dilemas de la "lógica dialéctica"

Zeleny se plantea dos problemas: uno, qué relación hay en la obra de Marx (siempre pensando en *El capital)* entre la dialéctica y la lógica formal. El otro, si es posible "formalizar" la lógica dialéctica. Sobre lo primero, señala que, desde el punto de vista de la forma lógica, se puede dividir *El capital* en una parte A (especialmente, aunque no solamente, el primer capítulo), caracterizada por la derivación dialéctica y una parte B en la que se utiliza la lógica formal (incluyendo bajo esta denominación el uso de fórmulas matemáticas). Sin embargo, en ambos casos, afirma Zeleny que la derivación se hace de manera intuitiva sin especificar las reglas con las que se realiza la derivación y que los argumentos son de carácter entimemático, o sea que son razonamientos incompletos si se los considera desde el punto de vista de la lógica formal.

Acá Zeleny va a plantear que, si bien Lenin en sus *Cuadernos filosóficos* llevó adelante una enumeración de "los elementos de la dialéctica" con cierta pretensión sistemática, las reglas de la lógica dialéctica no han sido todavía formuladas y que es una tarea pendiente, que debe hacerse apoyándose en las observaciones de Lenin. Sin embargo, aclara que "no será posible ninguna formalización en el sentido en que es posible para muchos objetos matemáticos y de otra naturaleza". Atribuye esta situación al tipo de objeto de estudio que tiene la teoría de Marx: el sistema capitalista, cuyo análisis exige una derivación siempre concreta, o sea dialéctica y por ende no plenamente formalizable.

Esto muestra un problema que venimos comentando en este taller y sobre el que llamó la atención en su momento Manuel Sacristán, pensando en la lógica paraconsistente, que es una lógica que acepta la contradicción, pero de manera acotada. Si entendemos la dialéctica como una "lógica" en sentido amplio, es decir como un pensamiento teórico que intenta pensar el movimiento de la realidad material, no tiene sentido pretender darle un nivel de formalización como el de la lógica formal, que precisamente tiene ese nivel de formalización, entre otras cosas, porque no tiene pretensiones de explicar el movimiento de la

realidad. Zeleny, de todos modos, no acuerda con la división entre "lógica de lo material" y "lógica formal", como ya señalamos. Dice que, en la elaboración de Marx, la lógica formal se engarza con la dialéctica en un cuerpo teórico construido con predominancia de la dialéctica (aunque sus reglas no estén explicitadas) y esto se da en el marco de un cambio sustancial en la comprensión de la realidad, caracterizado por la superación del punto de vista que toma la realidad como objeto, para comprenderla como objeto y praxis simultáneamente (Zeleny la llama concepción ontopraxeológica). También dice que, dadas las características particulares del capital como relación social, el método de Marx se puede usar para entender el capitalismo, pero no cualquier otro objeto, poniendo límites a la posible generalización de la práctica científica de Marx. En este marco, la filosofía vuelve por sus fueros.

La cuestión del punto de vista filosófico como sustituto de la sistematización

Zeleny plantea algo que es fundamental: Marx no piensa la realidad solamente como "objeto" o "sustancia" sino también –y, sobre todo– como praxis. De allí que Zeleny sostiene que Marx lleva adelante una superación de la metafísica tradicional, estableciendo un punto de vista "ontopraxeológico" que otorga centralidad a la praxis humana para poder comprender lo que es la realidad. Este planteo, en principio irreprochable, funciona en Zeleny como un lugar seguro en el cual refugiarse después de haber llegado a la conclusión de que la dialéctica no se puede formalizar. Lo que garantiza superioridad a Marx no sería una lógica cuya formalización es imposible de lograr sino un punto de vista filosófico que supera las aporías de la filosofía clásica y moderna de Occidente.

A modo de conclusión

Hasta acá hemos ido exponiendo lo que pensaba Zeleny y planteando algunos problemas que surgen de sus propias afirmaciones. Para conectar estas reflexiones con los puntos que venimos conversando en este taller, me parece

que todo el recorrido que lleva adelante Zeleny nos deja planteada la necesidad de dejar de presentar la dialéctica como una lógica en el mismo sentido que la lógica formal y a la lógica formal como la lógica contraria a la dialéctica. Básicamente, la dialéctica y la lógica formal piensan problemas diferentes. Podemos utilizarlas de manera combinada (como vimos con Trotsky o como el propio Zeleny destacaba respecto de Marx) pero no tiene sentido seguir abonando la representación tradicional de la "lógica superior a la lógica formal". Eso es como decir que la biología es superior a la matemática.